РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

г. Воронеж 29 июня 2017 года

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Центрального округа при применении арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации рекомендует исходить из следующих положений:

Отводы

1. Поступившее повторное заявление об отводе судьи при установлении тождества с ранее поданным этим же лицом и уже рассмотренным ранее заявлением об отводе не представляется для рассмотрения должностному лицу, указанному в статье 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и уполномоченному его рассматривать, а возвращается судьей заявителю со ссылкой на часть 3 статьи 24 и часть 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на что суд указывает в протокольном определении или в определении, вынесенном в виде отдельного судебного акта.

Компетенция арбитражных судов. Подсудность

2. В случае предъявления иска к саморегулируемой организации юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, добровольно прекратившими членство в указанной организации, об обязании перечислить взнос в компенсационный фонд иной саморегулируемой организации, в которую переходят юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, дело рассматривается в арбитражном суде по месту

нахождения саморегулируемой организации, членство в которой прекращено.

3. Если из заключенного сторонами пророгационного соглашения следует, что воля сторон направлена на разрешение экономического спора в арбитражном суде Российской Федерации, но отсутствуют указания на конкретный арбитражный суд Российской Федерации, то при определении суда, которому надлежит рассматривать дело, и подсудности спора арбитражному суду применяются нормы параграфов 1 и 2 главы 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом»).

Само право сторон на заключение пророгационного соглашения следовало из смысла пунктов 1 и 2 статьи 4 Соглашения стран СНГ от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (Киевское соглашение).

В отношении договоров поставки, в которых обязательство по передаче товара исполняется поставкой товара по месту нахождения покупателя (Республика Беларусь), а обязательство по оплате товара исполняется перечислением денежных средств на расчетный счет поставщика (Российская Федерация), надлежит исходить из того, что спор о взыскании основной задолженности имеет тесную связь с местом исполнения денежного обязательства.

Поскольку предмет спора (взыскание задолженности) тесно связан с местом исполнения денежного обязательства, его исполнение с учетом части 4 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца шестого пункта 1 статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации должно производиться по месту нахождения банка, обслуживающего кредитора.

Указанный правовой подход соответствует положению пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».

4. Если объективная сторона административного правонарушения, совершенного юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда, то жалобы на постановления административных органов о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и в пункте 3 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции. Расширительному толкованию указанный перечень случаев не подлежит. Во всех остальных случаях, когда субъектом хозяйственной деятельности при осуществлении этой деятельности нарушаются иные обязательные правила, не относящиеся к указанным сферам, споры об обоснованности привлечения такого субъекта относятся к подведомственности арбитражных судов.

Изменение основания или предмета иска

5. Уточнение (увеличение) истцом требований путем увеличения количества периодов взыскания при длящихся правоотношениях (энерго-, тепло-, водоснабжения), а также путем указания дополнительных документов

- оснований (в частности, взыскание по ранее не заявленным спецификациям, накладным в рамках одного договора поставки) является введением дополнительных предмета и оснований, что противоречит положениям статьи 49Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Вместе с тем суд с учетом конкретных обстоятельств дела при длящихся правоотношениях (энерго-, тепло-, водоснабжения), а также при взыскании по ранее не заявленным спецификациям, накладным в рамках договора поставки может принять уточняющие требования на основании статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как соединение нескольких требований.

Обеспечительные меры арбитражного суда

6. Положения главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не распространяются на требования о взыскании судебных расходов, заявленных в рамках отдельного заявления после разрешения спора по существу, в связи с чем при рассмотрении такого отдельного требования обеспечительные меры не могут приниматься.

Судебные расходы

7. Требование о взыскании судебных расходов третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлеченного к участию в деле по ходатайству ответчика и в пользу которого был принят итоговый судебный акт по делу, подлежит удовлетворению за счет истца по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку итоговый судебный акт по делу принят фактически и в пользу третьего лица, участвовавшего на стороне ответчика, за исключением случаев, если истец отказался от иска в связи с добровольным удовлетворением требований ответчиком и производство по делу было прекращено по этой причине. В

этом случае судебные расходы подлежат возмещению третьему лицу за счет лица, которое добровольно удовлетворило требование истца (заявителя), т.е. за счет ответчика.

8. В случае принятия решения об изменении постановления административного органа в части назначения наказания (замена штрафа на предупреждение) лицо фактически не освобождается от наказания, поскольку предупреждение является одним из видов административного наказания (не имеющего денежного выражения), а состав административного правонарушения, за которое предусмотрено наказание, не признается отсутствующим. В связи с чем судебные расходы административного органа по данному делу подлежат возмещению за счет привлекавшегося лица.

Судебные извещения

9. Считать лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса извещенными надлежащим образом, если адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд, и в случае проставления работником организации почтовой связи на регистрируемых почтовых отправлениях только лишь даты вторичного извещения.

Производство в арбитражном суде первой инстанции

10. В случае, если заявление, не связанное с рассмотрением дела по существу и не требующее разрешения вопроса о возможности его принятия к производству суда (например, заявление об отводе, заявление об ускорении рассмотрения дела и т.д.), было подано и подлежит рассмотрению в судебном заседании, то лицо, которое его рассматривает, указывает на то, что оно не рассматривается в связи с отказом от него, что отражается в

протоколе судебного заседания или выносимом отдельном определении. Если данное ходатайство рассматривается вне судебного заседания, то лицо, которое его рассматривает, в отдельном определении отражает факт его отзыва, и что оно в связи с этим не рассматривается.

11. По «искам о признании» (о признании сделки недействительной, о признании права собственности), об исключении имущества из описи ареста соблюдение сторонами мер по досудебному урегулированию спора (претензионного порядка) не требуется, поскольку в таких делах ответчик объективно не может удовлетворить досудебную претензию истца по указанным требованиям.

Также следует учитывать, что данный вопрос урегулирован положениями части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 01.07.2017 года № 147-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которым обязательное досудебное урегулирование предусмотрено только для споров о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения.

12. В случае несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если на момент направления истцом искового заявления в суд тридцатидневный срок на урегулирование спора не истек, а на момент рассмотрения судом вопроса о принятии искового заявления к своему производству он истекает, исковое заявление возвращению не подлежит. Досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным на основании части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

13. Поскольку соблюдение досудебного порядка урегулирования экономических споров направлено на более оперативное разрешение возникших разногласий и споров без несения судебных расходов, а исковое

заявление уже было принято к производству, то в случае привлечения второго ответчика, замены ненадлежащего ответчика по делу необходимость обращения к данному лицу с досудебной претензией отсутствует. При этом не имеет значения, по чьей инициативе (суда или участников процесса) привлечено другое лицо в качестве ответчика (соответчика).

14. При несоблюдении претензионного порядка урегулирования спора в случае отсутствия возражений ответчика относительно соблюдения истцом претензионного порядка соответствующий спор может быть рассмотрен судом по существу, если в поведении ответчика не усматривается намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке.

При наличии заявления, содержащего такие возражения ответчика, если из обстоятельств дела следует, что оно направлено на необоснованное затягивание разрешения возникшего спора, суд на основании части 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказывает в его удовлетворении.

15. Мировое соглашение, содержащее условие о выплате из бюджета денежных средств в результате неисполнения заказчиком обязательств по оплате по контракту, заключенное с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (минуя конкурентную процедуру), не подлежит утверждению арбитражным судом, если при проверке его содержания суд придет к выводу о нарушении таким соглашением принципов открытости, прозрачности, об ограничении конкуренции, необоснованном ограничении числа участников закупки, что посягает на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, и, как следствие, ничтожности такого мирового соглашения как сделки.

При аналогичных обстоятельствах признание ответчиком иска не может быть принято арбитражным судом по тем же мотивам.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

16. Дело в отношении иностранного юридического лица в силу пункта 1 статьи 33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и части 4 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит возбуждению, а если такое дело возбуждено, оно подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

17. В случае заключения заявителем по делу о банкротстве с третьим лицом договора уступки права требования к должнику согласия арбитражного управляющего должника на заключение такого договора не требуется. Суд вправе произвести замену заявителя его правопреемником на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Однако суд может квалифицировать такую уступку по правилам статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и отказать в правопреемстве, в том числе, исходя из возражений конкурсного управляющего должника.

Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства

18. Встречный иск, отвечающий требованиям статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поданный при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства до истечения срока на представление дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, но после истечения срока для представления доказательств и отзыва на исковое заявление, по усмотрению суда может быть принят к

рассмотрению, если это приведет к более быстрому и всестороннему рассмотрению спора. Вместе с тем в случае, если принятие встречного иска приведет к нарушению прав другой стороны на своевременное предъявление возражений в пределах срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, то встречный иск может быть возвращен на основании части 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации со ссылкой на нарушение принципа состязательности сторон.

19. Исковое заявление о взыскании неосновательного обогащения за пользование земельным участком и об освобождении земельного участка, содержащее признаки, предусмотренные частью 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства, поскольку дела об освобождении земельного участка от строений (сооружений) не включены в перечень дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства. Вместе с тем в соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» такие дела могут рассматриваться в порядке упрощенного производства, если стороны согласовали рассмотрение такого дела по правилам упрощенного производства и если отсутствуют обстоятельства, указанные в частях 4 и 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, на основании части 7 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если суд не выделил требование об освобождении земельного участка в отдельное производство на основании части 3 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оба требования рассматриваются в порядке упрощенного производства.

Приказное производство

20. Заявление, содержащее в том числе требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя, не может быть рассмотрено в порядке приказного производства, поскольку заявленное требование не носит бесспорный характер, в связи с чем указанные судебные расходы не могут быть взысканы в рамках исполнения судебного приказа, за исключением случаев представления взыскателем доказательств признания должником расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере.

21. Поскольку пунктом 7 части 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при отмене судебного приказа уплаченная государственная пошлина в соответствии с подпунктом 4.1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при предъявлении заявления о выдаче судебного приказа засчитывается в счет подлежащей уплате государственной пошлины при подаче искового заявления, то суд указывает на это в определении об отмене судебного приказа. Если заявитель, уплативший зачтенную государственную пошлину, отказался от совершения юридически значимого действия по подаче искового заявления в суд, то в этом случае заявитель вправе обратиться в суд с заявлением о выдаче справки о возвращении государственной пошлины в связи с несовершением юридически значимого действия по подаче искового заявления в суд на основании абзаца 6 части 3 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

22. После вынесения судебного приказа заявитель вправе обратиться в суд с заявлением о возмещении расходов, понесенных в связи с подачей заявления о выдаче судебного приказа, по результатам рассмотрения которого в судебном заседании выносится определение по правилам статей 112, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

23. Принятие заявления о пересмотре дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам арбитражным судом до вступления в законную силу обжалуемого судебного акта Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено. В связи с этим указанное заявление подлежит возвращению заявителю на стадии принятия на основании пункта 1 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или в силу пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по такому заявлению должно быть прекращено в случае установления данного обстоятельства на стадии рассмотрения заявления по существу.